



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Саратов

26 мая 2017 года

Дело № А57-5873/2017

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2017 года

Полный текст решения изготовлен 26 мая 2017 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Мамяшевой Д.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Золотых С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй–Эксперт», г.Киров (ОГРН 1124345027290), к некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» г.Саратов (ОГРН 1046405022663), с участием третьего лица Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Кировской области», г.Киров (ОГРН 1094300000068), о взыскании с некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» оставшейся части компенсационного фонда общества с ограниченной ответственностью «Строй–Эксперт» в размере 121 320 рублей и обязанности перечислить со спецсчета некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» на спецсчет Ассоциации СРО «ОСКО» 121 320 рублей; о возврате обществу с ограниченной ответственностью «Строй–Эксперт» со спецсчета Ассоциации СРО «ОСКО» доплату в сумме 121 320 рублей, внесенную 17.11.2016 г. за Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)», при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен,
от ответчика – не явился, извещен,

от третьего лица – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строй-Эксперт» (далее – ООО «Строй-Эксперт») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением об обязанности перечислить со спецсчета некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» (далее – НП «МОС (СРО)» на спецсчет Ассоциации СРО «ОСКО» 121 320 рублей и о возврате ООО «Строй-Эксперт» со спецсчета Ассоциации СРО «ОСКО» доплату в сумме 121 320 рублей, внесенную 17.11.2016 за НП «МОС (СРО)».

Истец, ответчик, третье лицо, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, назначенного на 18.05.2017, однако не обеспечили участие своих представителей в заседание.

Арбитражный суд, учитывая надлежащее извещение участников процесса о времени и месте проведения предварительного заседания и непоступления от указанных лиц возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

От ООО «Строй-Эксперт» поступило заявление, согласно которому истец отказывается от заявленных ранее исковых требований к Ассоциации СРО «ОСКО», требования к НП «МОС (СРО)» поддерживает в полном объеме.

Арбитражный суд, рассмотрев поступившее заявление, в соответствии с положениями статьи 49 АПК РФ пришел к выводу об удовлетворении заявленного ходатайства и принятии отказа.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ, судом объявлен перерыв судебного заседания до 14 час. 00 мин. 19.05.2017.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебных заседаний была размещена своевременно на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также содержалась на информационной доске объявлений, расположенной в здании арбитражного суда.

После окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому он возражает против удовлетворения требований, указывая, что средства, уплаченные хозяйствующим субъектом в компенсационный фонд саморегулируемой организации, не остаются в собственности такого хозяйствующего субъекта, а

саморегулируемая организация становится собственником данных средств. Кроме того, ответчик полагает, что иск заявлен ненадлежащим истцом.

Дело рассмотрено по существу заявленных требований по имеющимся в деле документам.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что ООО «Строй–Эксперт» являлось членом НП "МОС (СРО)" с 17.12.2012.

Истец, исполняя обязанность, предусмотренную статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), являясь членом НП «МОС (СРО)», внес в компенсационный фонд ответчика денежные средства в размере 300 000 рублей.

ООО «Строй–Эксперт» были выданы Свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: СРО-С-057-4345344730-003384-1, СРО-С-057-4345344730-003384-2.

В соответствии с нормами Федерального закона от 03.07.2016 № 372 – ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс и отдельные законодательные акты» 27.09.2016 истец направил ответчику уведомление о добровольном прекращении членства в НП «МОС (СРО)» с переходом в Ассоциацию СРО «ОСКО», которая зарегистрирована в г.Кирове.

Членство ООО «Строй–Эксперт» в НП «МОС (СРО)» было прекращено. В связи с прекращением членства ООО «Строй–Эксперт» в НП «МОС (СРО)» 05.10.2016 в реестр членов саморегулируемой организации была внесена соответствующая запись.

06.10.2016 истец был принят в новую саморегулируемую организацию – Ассоциацию СРО «ОСКО» на основании Выписки из протокола заседания Правления Ассоциации СРО «ОСКО».

07.10.2016 ООО «Строй–Эксперт» направило заявление в НП «МОС (СРО)» о перечислении внесенного истцом взноса в компенсационный фонд в размере 300 000 рублей в компенсационный фонд Ассоциации СРО «ОСКО», в которую перешло общество.

Часть средств в размере 178 680 рублей, ответчиком была перечислена на счет Ассоциации СРО «ОСКО» согласно платежным поручениям от 26.10.2016, 11.11.2016, оставшуюся сумму компенсационного фонда в размере 121 320 рублей ответчик не перечислил.

Установленный законом семидневный срок для перечисления средств компенсационного фонда истек, однако оставшаяся сумма в размере 121 320 рублей осталась не перечисленной.

Поскольку, установленный законом срок для перечисления денежных средств истек, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд пришёл к следующему выводу.

В силу статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ) одним из источников формирования имущества ассоциации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 статьи 26 Закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ).

В соответствии со статей 8 Закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ, некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано, за исключением случаев, если некоммерческим партнерством приобретен статус саморегулируемой организации

В силу пункта 1 статьи 55.16 ГрК РФ, саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Пунктом 18 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 372 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 55.6 «Прием в члены саморегулируемой организации» изложена в новой редакции. Новая редакция вступает в силу с 1 июля 2017 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55.6 Грк РФ, членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация».

До вступления в силу новой редакции Грк РФ установлен переходный период, позволяющий истцу добровольно прекратить членство у ответчика и вступить в иную саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 13 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191–ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в редакции от 28.12.2016) (далее – Закон от 29.12.2004 № 191–ФЗ), юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение.

При приеме в члены саморегулируемой организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации.

Таким образом, в связи с реализацией истцом своего права по переходу в другую саморегулируемую организацию по месту своего нахождения и подача ответчику уведомления с приложением подтверждающих документов порождает у последнего обязанность перечислить взнос в компенсационный фонд, внесенный ранее истцом, третьему лицу.

Таким образом, именно поведение (действия) истца порождают возникновение у ответчика обязанности, предусмотренной законом.

Исходя из положений подпункта 8 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе действий иных юридических лиц, не предусмотренных подпунктами 1-7 пункта 1 указанной статьи.

Одним из способов защиты гражданских прав является присуждение к исполнению обязанности в натуре (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается, что ООО «Строй–Эксперт» внесен взнос в компенсационный фонд НП МОС «(СРО)» в размере 300 000 рублей. Ответчиком перечислен третьему лицу взнос в компенсационный фонд только в размере 178 680 рублей.

Таким образом, в связи с принятием решения о приеме ООО «Строй–Эксперт» в другую саморегулируемую организацию по месту своего нахождения, денежные средства в оставшейся части в размере 121 320 рублей подлежат перечислению ответчиком на расчетный счет Ассоциации СРО «ОСКО».

Доводы ответчика о том, что право истца не нарушено, и он не имеет право на иск, судом отклоняются, поскольку любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 АПК РФ).

Нарушение прав истца обусловлено тем, что при приеме в члены третьего лица, денежные средства, подлежащие перечислению в соответствии с частью 13 статьи 3.3 Закона от 29.12.2004 № 191–ФЗ, учитываются при расчете вноса истца в компенсационный фонд Ассоциацию СРО «ОСКО». Таким образом, от исполнения ответчиком своих обязательств, предусмотренных законом, зависит исполнение истцом обязательства по уплате вноса в компенсационный фонд третьего лица, предусмотренного статьей 55.16 ГрК РФ.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указывает, что средства компенсационного фонда НП «МОС (СРО)» были размещены в депозиты российских кредитных организаций, а исполнительным органом Партнерства были заключены депозитные договоры и размещены средства компенсационного фонда НП «МОС (СРО)». У трех кредитных организаций, в которых были размещены средства компенсационного фонда впоследствии были отозваны лицензии и в отношении них объявлена процедура банкротства (ОАО КБ «Стройкредит» (ЗАО) по делу А40-52439/14, ООО «Внешпромбанк» по делу А40-17434/16, АО АКБ «ВЕК» по делу А40-125012/16).

Требования НП «МОС СРО» включены в состав требований кредиторов банков-должников.

Как указывает ответчик, включение компенсационного фонда СРО в конкурсную массу кредитной организации, признанной в установленном порядке несостоятельной (банкротом), создает юридическую и фактическую невозможность перечисления средств в соответствии с частью 13 статьи 3.3. Закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ за бывшего члена СРО в размере всего внесенного им вноса, в настоящее время, т.е. до возврата их в процессе конкурсного производства.

Данный довод суд находит необоснованным, поскольку стороны находятся в одинаковых экономических условиях, отсутствие денежных средств не является основанием для освобождения от обязательств по возврату денежных средств.

При этом следует также отметить и то, что тяжелое материальное положение и неплатежеспособность относятся к факторам экономического риска при осуществлении предпринимательской деятельности и свидетельствуют о неэффективной хозяйственной деятельности организации, последствия которой не должны отражаться на финансовом положении, в данном случае, истца.

При отсутствии у должника денежных средств в ходе исполнительного производства взыскание может быть обращено на его имущество.

Материальное положение ответчика не должно влиять на права и законные интересы истца.

Довод представителя ответчика о том, что ООО «Строй-Эксперт» является ненадлежащим истцом отклоняется судом ввиду следующего.

Поскольку частью 13 статьи 3.3 Закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ предусмотрено, что само юридическое лицо вправе подать заявление в саморегулируемую организацию о перечислении внесенного им вноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, то отказ в перечислении денежных средств будет нарушать права такого юридического лица, в связи с чем, ООО «Строй-Эксперт» является надлежащим истцом по настоящему иску.

Указанный вывод суда согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2017 по делу № А57-22811/2016.

Принимая во внимание, что истцом заявлено об отказе от требований в части возврата обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Эксперт» со спецсчета Ассоциации СРО «ОСКО» доплаты в сумме 121 320 рублей, внесенной 17.11.2016 за Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)», и отказ принят судом,

производство по делу в указанной части, в соответствии с положениями статьи 150 АПК РФ, подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования, с учетом уточнения, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Истцом при обращении с иском в суд была оплачена государственная пошлина в размере 4640 рублей.

Поскольку истцом заявлено требование об обязанности ответчика перечислить на расчетный счет третьего лица средства компенсационного фонда, то требования направлены на понуждение ответчика к исполнению обязательства в натуре, которое относится к требованию неимущественного характера и подлежит оплате в размере 6 000 рублей (подпункт 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что исковые требования удовлетворены в полном объеме, соответствующие расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом при обращении в суд в размере 4640 рублей относятся на ответчика, государственная пошлина в сумме 1 360 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 150, 167 – 171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Принять от общества с ограниченной ответственностью «Строй-Эксперт», г.Киров (ИНН 4345344730, ОГРН 1124345027290) отказ в части требований о возврате обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Эксперт», г.Киров (ИНН 4345344730, ОГРН 1124345027290) со спецсчета Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Кировской области», г.Киров (ИНН 4345249684, ОГРН 1094300000068) доплату в сумме 121 320 (сто двадцать одна тысяча триста двадцать) рублей, внесенную 17.11.2016 за Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)», г.Саратов (ИНН 6452091903, ОГРН 1046405022663). Производство по делу в данной части прекратить.

Заявленные требования удовлетворить.

Обязать Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение строителей (СРО)», г.Саратов (ИНН 6452091903, ОГРН 1046405022663) перечислить ранее внесенные обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Эксперт», г.Киров (ИНН 4345344730, ОГРН 1124345027290) средства компенсационного фонда в сумме 121 320 (сто двадцать одна тысяча триста двадцать) рублей - на специальный счет Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Кировской области», г.Киров (ИНН 4345249684, ОГРН 1094300000068).

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение строителей (СРО)», г.Саратов (ИНН 6452091903, ОГРН 1046405022663) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Эксперт», г.Киров (ИНН 4345344730, ОГРН 1124345027290) расходы по госпошлине в сумме 4 640 (четыре тысячи шестьсот сорок) рублей.

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение строителей (СРО)», г.Саратов (ИНН 6452091903, ОГРН 1046405022663) в доход федерального бюджета 1 360 (одна тысяча триста шестьдесят) рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области. Полный текст решения будет изготовлен в течение пяти дней с момента оглашения резолютивной части решения и направлен сторонам по делу в порядке статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Д.Р.Мамяшева